

## Förslag till Avfallsföreskrifter för Munkedals kommun

Dnr KS 2016-188

### REMISS/SAMRÅDSREDOGÖRELSE

#### Hur samrådet har bedrivits

Miljöbalkens 15 kapitel 11 § stadgar att ”för varje kommun ska det finnas en renhållningsordning som ska innehålla de föreskrifter om hantering av avfall som gäller för kommunen och en avfallsplan”. Både avfallsföreskrifter och avfallsplan ska beslutas av kommunfullmäktige.

Gällande avfallsföreskrifter för Munkedals kommun antogs av kommunfullmäktige år 1994. Sedan 1994 har mycket hänt på avfallsområdet i Sverige. Bland annat har den nationella avfallsförordningen, som påverkar även den kommunala avfallshanteringen, reviderats 2011.

Rambos avfallsplan, gemensam för Munkedals, Lysekils, Sotenäs och Tanums kommuner, är från år 2008 och samtliga tidsangivelser för planens detaljerade mål har passerats. Avfallsplanen behöver därmed revideras men omfattas inte av detta ärende.

Kommunstyrelsen beslutade, 2016-06-15 § 101, om utställning av förslaget till nya avfallsföreskrifter inklusive nytt insamlingssystem för Munkedals kommun.

I samband med utställningen remitterades förslaget om avfallsföreskrifter till förvaltningar, kommunala bolag m fl och till allmänheten.

Förslag till avfallsföreskrifter för Munkedals kommun har varit utställt i kommunhuset Forum, under tiden 11 juli – 2 september 2016.

Handlingarna har även funnits utlagda på kommunens hemsida: [www.munkedal.se](http://www.munkedal.se) och Rambos hemsida [www.rambo.se](http://www.rambo.se). Med anledning av utställningen har 11 yttranden inkommit, plus att Rambo tolkar den gemensamma miljönämndens yttrande över Sotenäs kommun att gälla även för Munkedals kommun. Vissa långa yttranden har av utrymmesskäl sammanfattats.

#### Föreslagna ändringar i förslaget till lokala avfallsföreskrifter

Rambo föreslår likartade ändringar för Munkedals, Sotenäs och Tanums kommuner då vår ambition är att villkoren i kommunernas avfallsföreskrifter ska vara så lika som möjligt.

Rambo kommer att föreslå justeringar även för Lysekils kommuns avfallsföreskrifter så att de fyra Rambo-kommunerna jämföras.

Efter sammanvägning av inkomna synpunkter från Munkedals kommuns utställning och remiss föreslås följande förändring i förslaget till avfallsföreskrifter.

Synpunkt från Västvatten.

12 §, första stycket, i förslag till avfallsföreskrifterna, den ursprungliga texten kompletteras med sista meningen:

*"Hushållsavfall och därmed jämförligt avfall ska lämnas för borttransport genom kommunens försorg. Om inget annat anges i dessa föreskrifter är egen hantering av avfallet såsom nedgrävning, eldning eller annat bortskaffande inte tillåten. Hushållsavfall via köksavfallskvarn får inte tillföras avloppet utan Va-huvudmannens eller, vid enskild avloppsanläggning, miljönämndens tillstånd."*

Synpunkt från Miljönämnden i mellersta Bohuslän.

46 §, första stycket, i förslag till avfallsföreskrifterna ändras till texten:

*"Fastighetsinnehavare till fastighet som är i sådant skick att den är helt obeboelig kan, efter ansökan till miljönämnden, få uppehåll i hämtning av hushållsavfall och slam från enskild avloppsanläggning"*

Jämför ursprungligt förslag: ..."efter anmälan till Rambo"....

Efter sammanvägning av inkomna synpunkter från utställning och remiss i Tanums kommun, föranleder yttrandet från Tanums miljö- och byggnadsnämnd följande förslag till ändring i avfallsföreskrifterna.

38 §, sjunde stycket, i förslag till avfallsföreskrifterna ändras till texten:

*"Ett beslut om undantag är personligt och upphör att gälla vid ägarbyte. Undantag som gäller eget omhändertagande av avloppsfraktioner, och som ingår i miljönämndens tillstånd för den aktuella avloppsanläggningen, följer dock fastigheten och behöver inte vara tidsbegränsat."*

Jämför ursprungligt förslag: "Undantag som gäller kompostering av latrin och annat liknande avfall från torra toaletter enligt § 41 följer dock fastigheten."

45§ första stycket i förslag till avfallsföreskrifterna, föreslås kompletteras med följande mening:

*"Dispens från skyldigheten att lämna hushållsavfall till kommunen för bortforsling och slutligt omhändertagande kan, efter ansökan till miljönämnden, medges om fastighetsinnehavaren själv kan omhänderta allt sitt matavfall och restavfall på den egna fastigheten på ett från hälsoskydds- och miljösynpunkt godtagbart sätt och det finns särskilda skäl för en sådan dispens."*

## Synpunkter, inkommet datum och kommentarer

<p><b>1 Miljönämnden i mellersta Bohuslän, 2016-09-07 § 37</b></p> <p>Miljönämnden i Mellersta Bohuslän (MimB) ställer sig positiv till förslaget om nya avfallsföreskrifter för Sotenäs kommun. För MimB innebär förslaget ökad tydlighet vilket underlättar handläggning av renhållningsärenden. Det är även positivt att föreskrifterna blir mer enhetliga i de tre kommunerna där nämnden är verksam.</p> <p>När det gäller beslut om undantag från avfallsföreskrifterna föreslår Rambo själv hantera anmälningar enligt 42 – 44 §§ samt 46 – 47 §§.</p> <p>MimB föreslår att:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rambo beslutar om längre hämtningsintervall för restavfall enligt 42 § om det finns ett beslut från MimB som tillåter kompostering av matavfall enligt 39 §</li> <li>- Rambo beslutar om delat abonnemang (43 §), gemensamma kärl (44 §) samt periodvisa uppehåll i hämtningen ( 47 §)</li> <li>- MimB beslutar om uppehåll i hämtning av hushållsavfall enligt 46 § vilket innefattar fastigheter i sådant skick att de är helt obeboeliga. I sådana ärenden är det önskvärt att Rambo skickar underlag till miljöenheten enligt överenskommen mall och att miljönämnden fattar beslut därefter.</li> </ul>	<p><b>Rambos kommentarer:</b></p> <p>Miljönämnden i Mellersta Bohuslän (MimB) har inte fått avfallsföreskrifterna från Munkedals kommun på remiss. Rambo tolkar dock MimB:s synpunkter på remissen från Sotenäs kommun att även gälla Munkedals kommun, då MimB är gemensam miljönämnd för båda kommunerna.</p> <p>Noteras (Synpunkten gäller 42§ och 40§)</p> <p>Noteras</p> <p>46 § - första stycket i förslag till avfallsföreskrifter för Munkedal ändras till texten: <i>Fastighetsinnehavare till fastighet som är i sådant skick att den är helt obeboelig kan, <u>efter ansökan till miljönämnden</u>, få uppehåll i hämtning av hushållsavfall och slam från enskild avloppsanläggning.</i></p> <p>Rambo och miljökontoren för de fyra Rambo-kommunerna arbetar tillsammans fram rutiner och mallar för beredning av ärenden i miljönämnderna, utbyte av löpande information, uppföljning etc i samband med de nya avfallsföreskrifterna.</p>
<p><b>2 Västvatten, 2016-08-30</b></p> <p>34 § - Fosforfälla – Hämtning av filtermaterial i lösvikt. Hur hanteras materialet efter</p>	<p><b>Rambos kommentarer:</b></p> <p>Hämtning av fibermaterial i lösvikt hämtas med slamsugningsbil. Det fosformättade materialet</p>

<p>hämtning hos fastighetsägare?</p> <p>36 § Fettavskiljare – Ett förtydligande av fastighetsägarens ansvar önskas med formuleringen: <i>”Fastighetsinnehavaren ansvarar för att fastighet har erforderlig fettavskiljning i enlighet med VA-huvudmannens Allmänna bestämmelser för användande av Munkedals kommuns allmänna vatten- och avloppsanläggning (ABVA) eller miljönämndens regler och tillstånd”.</i></p> <p>Hur avser man vidare omhändertagande av insamlat fett efter hämtning i fastighet?</p> <p>40 § Eget omhändertagande av hushållsavfall – Matavfall. Ett förtydligande önskas med formuleringen: <i>”I enlighet med Va-huvudmannens allmänna bestämmelser för användande av Munkedals kommuns allmänna vatten- och avloppsanläggning (ABVA) får inte spillvatten från köksavfalls skvarn tillföras avloppet utan huvudmannens skriftliga medgivande”</i></p>	<p>blandas med komposterat material från ris och trädgårdsavfall på Rambos avfallsanläggningar. Den färdiga kompostmassan används som jordförbättring.</p> <p>Rambo anser att syftet i synpunkten redan är uppfyllt med nuvarande text: <i>”Fastighetsinnehavaren ansvarar för att fastighet har erforderlig fettavskiljning i enlighet med VA-huvudmannens eller miljönämndens regler och tillstånd”.</i> Denna text täcker även andra eventuella beslut från Va-huvudmannen än bestämmelserna i ABVA.</p> <p>Insamlat fett behandlas idag i rötgasanläggning och finns med som en fraktion i Rambos upphandlingar av matavfall mm till rötning för biogas och biogödsel.</p> <p>§ 40 är ett undantag som ger fastighetsägare möjlighet att ansöka om eget omhändertagande av hushållsavfall. Paragrafen ger inte utrymme för annat omhändertagande/ behandling än kompostering.</p> <p>För att uppnå Västvattens syfte med ett förtydligande kompletteras § 12, som har rubriken <i>”Avfallslämnarens ansvar och skyldighet att överlämna hushållsavfall”.</i> 12 § första stycket kompletteras med understruken mening nedan. <i>”Hushållsavfall och därmed jämförligt avfall ska lämnas för borttransport genom kommunens försorg. Om in annat anges i dessa föreskrifter är egen hantering av avfallet såsom nedgrävning, eldning eller annat bortskaffande inte tillåten. <u>Hushållsavfall via köksavfalls skvarn får inte tillföras avloppet utan Va-huvudmannens eller, vid enskild avloppsanläggning, miljönämndens tillstånd.</u>”</i></p>
<p><b>3 Liberalerna i Munkedal, 2016-09-02</b> Vi är oroade för att den förhöjda kostnaden, i kombination med en sämre service än nu, är negativt visavi kommuninnevånarna. Kostnadsläget för den enskilde kommuninne-</p>	<p><b>Rambos kommentarer:</b> Det billigaste systemet för insamling av hushållsavfall är det som finns i Munkedal idag: blandat mat- och restavfall från ett sopkärl som, utan annan hantering än omlastning från sopbil till</p>

<p>vånaren är redan hårt ansträngd, och vi anser att man inte skall lägga sten på bördan.</p> <p>Framkomligheten på vägar och gator är ytterligare ett bekymmer för vägsamfälligheter och enskilda. Vi har många smala enskilda vägar, och de utökade kraven på framkomlighet med nya stora bilar är negativt.</p> <p>Vi är dessutom bekymrade för eventuella högre utsläpp från bilarna, pga av större bilar och tätare hämtningar.</p>	<p>större container, transporteras direkt till förbränning. Detta system är också sämst för miljön och underlättar inte för hushållen att källsortera sitt avfall till återvinning.</p> <p>Hämtningsintervall idag i Munkedal, inom tätort, är en gång varje vecka under maj – september och varannan vecka under oktober till april = 37 hämtningar per år.</p> <p>Förslagna hämtningsintervall: <u>Abonnemang Hemsortering med 4-fack</u>, = 39 tömningar. Kärl 1 med källsorterat matavfall och restavfall, tidningar och metallförpackning hämtas varannan vecka året runt. (26 tömningar) Kärl 2 med förpackningar av papper/kartong, plast samt färgat och ofärgat glas var 4:e vecka året runt. (13 tömningar)</p> <p><u>Abonnemang Matavfall och restavfall</u> = 26 tömningar. Brunt och grönt kärl töms varannan vecka året runt.</p> <p><u>Blandat mat- och restavfall</u> = 26 tömningar. Grönt kärl töms varannan vecka året runt.</p> <p>En traditionell sopbil har två axlar medan 4-facks-bilen har tre axlar som fördelar tyngden bättre. I praktiken blir vägbelastningen likvärdig. Däremot är 4-facksbilen något större än den traditionella sopbilen för att kunna tömma de separerade avfallsslagen. Det gör att den behöver något mer utrymme vid vändning. Samtidigt möter vi upp med en mindre sopbil som är både lättare och kräver mindre väg- och vändutrymme för det mindre vägnätet.</p> <p>Traditionell sopbil, 2-fackbil och 4-facksbil har likartade chassin. Vid upphandling ställs samma miljökrav på bilar, bränsle och utsläpp.</p> <p>Det stämmer att antalet hämtningar, för Hemsortering med 4-fack, kommer att öka från 37 till 39 hämtningar per år inom tätort och från 26 till 39 hämtningar per år på landsbygden. Samtidigt</p>
--	---

<p>Vi anser att det finns andra sätt att uppmuntra till större intresse för sopsortering, och framför allt för möjligheten att kunna kompostera hemma bör utökas och uppmuntras. Vi behöver morötter i form av billigare taxor, inte dyrare.</p>	<p>minskar då de enskilda fastigheternas behov att köra förpackningar och tidningar med personbil till Återvinningsstation (ÅVS).</p> <p>För den som vill och har nytta av näringen från det egna hemkomposterade matavfallet i sin trädgård är det fortsatt möjligt att hemkompostera. Skillnaden är att vi inte längre föreslår en avgiftsminskning för hemkomposterare, i relation till de hushåll som sorterar ut sitt matavfall till insamling.</p> <p>Vi satsar istället på att nå riksdagens miljömål om en kraftigt ökad insamling av matavfall till rötning för att därigenom kunna ta tillvara <u>både</u> energin (biogas) och näringen (biogödsel till åkermark) ur matavfallet.</p> <p>I förslaget till avfallsföreskrifter föreslår vi dock fortsatt möjlighet till längre hämtningsintervall, var 4:e vecka för den som sorterar ut ALLT sitt matavfall till rötning eller hemkompostering. I taxeförslaget sänks samtidigt hämtningsavgiften med 300 kr, vilket medför en samlad renhållningsavgift om 2 900 kr istället för 3 200 kr.</p> <p>Föreskrifterna ger också upp till tre fastigheter möjlighet att dela på ett abonnemang. Varje fastighet betalar då hel grundavgift, medan hämtningsavgiften delas lika mellan de aktuella fastigheterna.</p>
<p><b>4 Bengt-Åke och Marie-Louise Johansson, 2016-09-02</b></p> <p>Vi är två pensionärer som bor på landet, har idag månadshämtning och komposterar vårt matavfall, som ger värdefull jordförbättring till lerjorden, och vill inte att kommunen tar den ifrån oss. Övrigt avfall lämnas till ÅVS och ÅVC. Det blir inte mycket i soptunnan. Vår avgift höjs från 1 188 kr till 3 200 kr, en höjning med 170 %!</p> <p>Förslag: Kan man inte göra så, att de som har litet hushåll (ex vis pensionärer) och har godkänd varmkompost kan ansöka om reducerad taxa?</p>	<p><b>Rambos kommentarer:</b></p> <p>För den som vill och har nytta av näringen från det egna hemkomposterade matavfallet i sin trädgård är det fortsatt möjligt att hemkompostera. Skillnaden är att vi inte längre föreslår en avgiftsminskning för hemkomposterare, i relation till de hushåll som sorterar ut sitt matavfall till insamling.</p> <p>Vi satsar istället på att nå riksdagens miljömål om en kraftigt ökad insamling av matavfall till rötning för att därigenom kunna ta tillvara <u>både</u> energin (biogas) och näringen (biogödsel till åkermark) ur matavfallet.</p> <p>I förslaget till avfallsföreskrifter föreslår vi fortsatt möjlighet till längre hämtningsintervall, var 4:e</p>

	<p>vecka för den som sorterar ut ALLT sitt matavfall till rötning eller hemkompostering. I taxeförslaget sänks samtidigt hämtningsavgiften med 300 kr, vilket medför en samlad renhållningsavgift om 2 900 kr.</p> <p>Renhållningstaxan är en samlad renhållningsavgift som är uppdelad i en <b>Grundavgift</b> och en <b>Hämtningsavgift</b>.</p> <p><b>Grundavgift</b> utgör betalning för drift och underhåll av kommunens återvinningscentraler samt arrendekostnad, hantering och behandling av hushållens farliga avfall, planerings- och utvecklingsarbete, administration, information samt andra kostnader av mer övergripande karaktär som inte rör själva insamlingen.</p> <p><b>Hämtningsavgift</b> utgör betalning för hämtnings- och behandlingskostnader för hushållsavfall. I hämtningsavgift för en- och tvåbostadshus ingår normalt kärl, utrustning för matavfall, samt eventuell annan källsorteringsutrustning som genereras av respektive abonnemangstyp.</p> <p>Enligt taxeskissen beräknas den samlade renhållningsavgiften till 3 200 kr, varav grundavgiften är 1 570 kr och hämtningsavgiften 1 630 kr per år.</p>
<p><b>5 Malin och Roland Servin, 2016-09-02</b> Förslaget innebär 28 % höjning. För närvarande avlämnas soporna osorterade. Sorterat avfall torde vara betydligt billigare än osorterat att hantera för entreprenören. Istället för en kraftig höjning borde de lägre hanteringskostnaderna komma kunden tillgodo med sänkt taxa eller åtminstone bibehållas då dessutom tunnorna tömmer varannan respektive var fjärde vecka. Alltså dubbelt så långt tidsintervall jämfört med idag.</p>	<p><b>Rambos kommentarer:</b> Det billigaste systemet för insamling av hushållsavfall är det som finns i Munkedal idag: blandat mat- och restavfall från ett sopkärl som, utan annan hantering än omlastning från sopbil till större container, transporteras direkt till förbränning. Detta system är också sämst för miljön och underlättar inte för hushållen att källsortera sitt avfall till återvinning.</p> <p>Hämtningsintervall idag i Munkedal, inom tätort, är en gång varje vecka under maj – september och varannan vecka under oktober till april = 37 hämtningar per år.</p> <p>Förslagna hämtningsintervall:</p>



<p>Den nya sopbilen kräver i vissa fall dubbel bemanning vilket inte gör systemet mer kostnadseffektivt.</p> <p>Varje kund får bekymmer med att hysa de nya enormt stora kärlen som påtagligt kommer att förfula omgivningen. Dessutom tillkommer dryga kostnader för nya uppställningsplatser på tomten.</p> <p>Det är inte uteslutet att tömning av matavfallet var 14:e dag torde medföra luktproblem utgörande sanitär olägenhet i omgivningen särskilt sommartid.</p>	<p><u>Abonnemang Hemsortering med 4-fack</u>, = 39 tömningar. Kärl 1 med källsorterat matavfall och restavfall, tidningar och metallförpackning hämtas varannan vecka året runt. (26 tömningar) Kärl 2 med förpackningar av papper/kartong, plast samt färgat och ofärgat glas var 4:e vecka året runt. (13 tömningar)</p> <p><u>Abonnemang Matavfall och restavfall</u> = 26 tömningar. Brunt och grönt kärl töms varannan vecka året runt.</p> <p>Blandat mat- och restavfall = 26 tömningar. Grönt kärl töms varannan vecka året runt.</p> <p>Dubbelbemanning av 4-facksbil föreslås dels för att så effektivt som möjligt nyttja 4-facksbilen med ca 350 tömningar per dag mot ca 200 vid enkelbemanning, dels för att kunna uppfylla kraven på god arbetsmiljö och trafiksäkerhet inom bostadsområden med för trånga vändplatser.</p> <p>Två stycken 4-fackskärl är större och upptar en markyta av ca 1,0 x 1,70 meter, jämfört med de mindre 140 l kärlden som behöver ca 0,7 x 1,10 meters markyta. Kostnader för uppställningsplats varierar utifrån markens beskaffenhet. Vi bedömer att många fastigheter redan idag har bra markytor som kan nyttjas som de är eller med mindre justering. På Rambos hemsida finns tips och förslag på enkla kärllagrar om fastighetsägaren vill kamouflera kärlden.</p> <p>Att samla in matavfallet varannan vecka, enligt förslaget, är vedertaget hämtningsintervall runt om i Sverige och så sker sedan flera år tillbaka exempelvis i Orust och Uddevalla kommuner. Att öka hämtningsintervallen till varje vecka skulle kräva ytterligare fordon och personal och därmed ytterligare höja abonnemangsavgifterna.</p> <p>Vi menar att all hantering av matavfall – insamling för rötning såväl som hemkompostering - medför risk för viss olägenhet i form av lukt, flugor och periodvis även fluglarver. Vi anser dock att det går</p>
--	--



<p>Tyngre fordon torde medföra ökat slitage på flertalet idag redan underdimensionerade vägar vilket även det ökar väghållarens (kundens) kostnader.</p> <p>Två tunnor, en för matavfall och en för restavfall, torde fungera fullt tillfredställande. Idag har många för vana att avlämna glas, papper, plast och plåt vid återvinningsstationerna, ett system som verkar fungera väl i Munkedal.</p> <p>Det är orimligt att en- och tvåpersoners hushåll förses med 2x370 liter (totalt 740 liter) sopkapacitet.</p> <p>Om 4-fackssystem ändå införes bör man, som i vissa andra kommuner, erbjuda 2x240 liters tunnor till reducerad kostnad.</p>	<p>att lära sig hantera och minimera denna risk. Genom att låta matavfall rinna av i vasken och alltid slå in fisk-, skaldjurs- och köttrester extra noga i tidningspapper samt vid behov använda dubbla påsar, innan det läggs i kärlet minskas exempelvis fukten, som drar till sig flugorna, och lukten.</p> <p>En traditionell sopbil har två axlar och 4-facks bilen har tre axlar som fördelar tyngden bättre. I praktiken blir vägbelastningen likvärdig. Däremot är 4-fackbilen något större än den traditionella sobilen för att kunna tömma de separerade avfallsslagen. Det gör att den behöver något mer utrymme vid vändning. Samtidigt möter vi upp med en mindre sopbil som är både lättare och kräver mindre väg- och vändutrymme för det mindre vägnätet.</p> <p>Plockanalyser, både våra egna och andra kommuners runt om i landet, visar att när man är hänvisad till ÅVS för källsortering, så innehåller soppåsen, som lämnas till förbränning, fortfarande en hel del förpackningar och tidningar.</p> <p>Så här mycket förpackningar och tidningar, som Rambo kör till förbränning, läggs varje vecka i snitthushållets soppåse: Hushåll som inte sorterar ut matavfall: ca 3,2 kg Hushåll som sorterar ut matavfall: ca 1,2 kg Hushåll med 4-fackskärl: ca 0,6 kg.</p> <p>Små hushåll kan dela ett abonnemang. § 43 ger upp till tre fastigheter möjlighet att dela på ett abonnemang. Varje fastighet betalar då hel grundavgift, medan hämtningsavgiften delas lika mellan de aktuella fastigheterna.</p> <p>Erfarenhetsutbyte med andra kommuner med 4-fackskärl visar både på problem vid tömning av dessa mindre 4-fackskärl och större lagerhållningskostnader. Ramb föreslår istället att små hushåll delar abonnemang med upp till tre grannhushåll.</p>
--	--

<p>Om en förändring ska ske förordar vi dock införandet av 2 st 140 liters kärl för vardera matavfall och restavfall.</p> <p>Ett krav bör vara att hämtning ska ske enligt schemalagda dagar.</p>	<p>Noteras.</p> <p>All hämtning schemaläggs. Rambo arbetar med kommunikation kring hämtningsschema och avisering inför tömning.</p>
<p><b>6 Inger Hedén Oscarsson och Kjäll Oscarsson, 2016-09-02</b> Samma synpunkt som nr 4 Malin och Roland Servin, se ovan.</p>	<p><b>Rambos kommentarer:</b> Samma svar som för synpunkt nr 4, se ovan.</p>
<p><b>7 Jonas Albertsson, 2016-09-01</b> Bra med sortering hemma, kommer sortera ännu mer, mycket bättre för miljön. Känns väldigt förlegat att idag 2016 slänga allt i samma soptunna. Det här ska vi ha!</p>	<p><b>Rambos kommentarer:</b> Noteras</p>
<p><b>8 Hans-Joachim Isenheim, 2016-08-31</b> Fyrfacksystem är det bästa alternativ av de olika förslagen till avfallshantering.</p> <p>Men att ni vill ta bort rabatt för egen kompostering är inte bra. Rabatten ska utökas istället.</p>	<p><b>Rambos kommentarer:</b> Noteras</p> <p>För den som vill och har nytta av näringen från det egna hemkomposterade matavfallet i sin trädgård är det fortsatt möjligt att hemkompostera. Skillnaden är att vi inte längre föreslår en avgiftsminskning för hemkomposterare, i relation till de hushåll som sorterar ut sitt matavfall till insamling.</p> <p>Vi satsar istället på att nå riksdagens miljömål om en kraftigt ökad insamling av matavfall till rötning för att därigenom kunna ta tillvara <u>både</u> energin (biogas) och näringen (biogödsel till åkermark) ur matavfallet.</p> <p>I förslaget till avfallsföreskrifter föreslår vi dock fortsatt möjlighet till längre hämtningsintervall, var 4:e vecka för den som sorterar ut ALLT sitt matavfall till rötning eller hemkompostering. I taxeförslaget sänks samtidigt hämtningsavgiften med 300 kr, vilket medför en samlad renhållningsavgift om 2 900 kr istället för 3 200 kr.</p>
<p><b>9 Kurt Mönnich, 2016-09-01</b> Varför ändra ett system som fungerar utmärkt?</p>	<p><b>Rambos kommentarer:</b> Plockanalyser, både våra egna och andra kommuners runt om i landet, visar att när man endast har ett sopkärl för blandat mat- och restavfall så innehåller soppåsen, som lämnas till</p>

<p>Var skall man ställa dessa gigantiska behållare?</p> <p>Och hur skall man separera allt i köket där utrymmet också är begränsat? Skall man springa ut till kärnen med varje liten sak? Att allt kommer på rätt plats kommer dessutom att kräva disciplin och stor noggrannhet av hushållen.</p> <p>Vi är totalt nöjda med det nuvarande systemet. Trots att vi just nu har två blöjbarn räcker en månatlig hämtning av vårt 190 l kärn. Blöjor tar mycket plats – undrar hur en barnfamilj skall få plats med blöjorna i de föreslagna kärnen.</p> <p>Våra tidningar (mest reklam) förpackningar, glas och metallburkar lämnar vi som regel en gång i månaden i någon återvinningscentral i vår närhet. Betr. Tidningar undrar vi också varför de föreslagna kärnen skall ha så mycket plats för dessa. Hur många har en daglig tidning nuförtiden?</p>	<p>förbränning, fortfarande en hel del förpackningar och tidningar. Dessutom ställer nationella miljömål numera krav på kommunerna att samla in utsorterat matavfall till rötning för produktion av biogas och biogödsel.</p> <p>Erfarenheten visar att problematiken med kärnplacering inte är så stor som man tänker vid första anblick av sopkärnen. Vid eventuella problem med kärnplacering kan fastighetsägaren kontakta vår kundsamordnare för diskussion och råd om möjliga lösningar, såsom enkel förankring av kärnen, dragvägstillägg etc.</p> <p>Att i hushållet sortera förpackningar och tidningar är ingen skillnad mot idag. Det är sedan flera år tillbaka fastställt i lagen om producentansvar att hushållen ska lämna förpackningar och tidningar i de system som producenterna tillhandahåller, dvs. nuvarande Återvinningsstationer (ÅVS). Med fyrfackskärn behöver hushållen inte längre ha stora utrymmen i varken köket, källaren eller garaget för sina sorterade förpackningar innan de körs till ÅVS. Lagg istället alla förpackningar i en kasse och sortera rätt direkt i 4-fackskärnen när kassen är full. Disciplinen/kravet att sortera rätt är lika stor oavsett om det sker till fyrfackskärn eller till de olika behållarna på ÅVS.</p> <p>4-fackskärnens fack för restavfall är på 155 liter med tömning varannan vecka. Detta motsvarar 310 liter i månaden.</p> <p>Det är fortfarande många hushåll som har kvar sina papperstidningar, även om allt fler väljer andra medier idag. I facket för tidningar läggs även annat papper såsom tidskrifter, veckotidningar, broschyrer, reklamblad, och skrivpapper. 4-fackskärnens fackindelning var en av de frågor som noga undersöktes i testet med 485 hushåll som pågick under 1 års tid i Lysekil. Utvärderingen visade att aktuell indelning var den mest optimala utifrån hushållens varierande behov.</p>
--	--

<p>Nej, förslaget får tummen ner av oss.</p> <p>Det behövs inte och kommer dessutom kosta hushållen mer pengar. Att taxan för vanliga kärl skall vara på samma nivå som de nya behållarna förefaller inte vara logisk. Rambo får väl också en slant för avfallet som kan återanvändas och det borde hushållen komma tillgodo.</p> <p>Det räcker med alla dessa taxehöjningar i en av landets dyraste kommuner.</p>	<p>Noteras</p> <p>Se Rambos kommentar om miljöstyrande avgifter i taxan och om nuvarande organisation kring återvinning av förpackningar och tidningar via ÅVS under synpunkt nr 11, Lotta Karlsson.</p> <p>Noteras</p>
<p><b>10 Cecilia Sandeberg och Jöran Sandeberg, 2016-08-26</b></p> <p>Fastigheten Aspeksgögen 1:1 anser att dagens hämtningsplats är undermålig. (Bild på flera kärl som står uppsamlade på en gemensam plats är medskickad yttrandet.)</p> <p>Hantering i fyrfackskärl är vad vi vill ha vid/i anslutning till vår fastighet.</p> <p>Som åretruntboende är vi inte nöjda med dagens sophantering.</p>	<p><b>Rambos kommentarer:</b></p> <p>Rambo arbetar sedan flera år tillbaka med framflyttning av kärl till gemensamma uppsamlingsplatser för de fastigheter som ligger längs vägar som varken medger framkomlighet för traditionell sopbil eller har tillräcklig vändmöjlighet. Vägen fram till er fastighet är en av dessa vägar.</p> <p>Vid införandet av ett nytt insamlingssystem inför vi också mindre sopbil för de mindre vägarna. Bilen kräver mindre väg- och vändutrymme än vanlig sopbil. Denna bil kan dock bara utrustas med två fack och kommer därmed endast att kunna hämta sorterat matavfall och restavfall via två kärl.</p> <p>För de fastigheter som vill ha fyrfackskärl, där 4-facksbilen inte kan komma fram, är fortfarande framflyttning av kärl till närmsta framkomliga väg enda lösningen.</p> <p>Ett tips för att minska antalet kärl vid uppsamlingsplatsen är att dela kärl med granne. Upp till tre fastigheter kan dela på ett valfritt abonnemang.</p> <p>Noteras</p>
<p><b>11 Lotta Karlsson, 2016-07-13</b></p> <p>Jättebra! Med nya sopkärl för man kan sortera direkt. Då borde det dessutom bli mer rätt sorterat än vid återvinningsstationerna. Rätt med en gång. Jag är helårsboende på landsbygden i Munkedals kommun. Jag kan tänka mig att betala mer för sådana kärl. Mitt</p>	<p><b>Rambos kommentarer:</b></p> <p>Noteras</p>

<p>boende kan nås med en större sopbil. Jag källsorterar redan, men lämnar själv till återvinningsstation.</p> <p>Idag betalar jag 1913 kr/år för ett 140 l kärl som töms varannan vecka. För mig känns det för mycket med en abonnemangsavgift på 3 200 kr/ år. Mer ok med max 2 500 kr/år.</p> <p>Tycker även det är konstigt att fyrfackskärlsabonnemang och sorterat matavfall och restavfall ska kosta lika mycket. Det senare borde vara billigare. Om vi vill att folk ska välja något av dessa abonnemang föreslår jag att ni sänker den föreslagna abonnemangsavgiften. Ekonomiskt blir det svårt för mig att välja dessa abonnemang med föreslagen avgift – men jag skulle <u>väldigt</u> gärna ha dem. Såg inte abonnemangsförslaget där det endast är ett kärl på 190 l för restavfall för 4 700 kr. Det är en hutlös summa jämfört med vad jag idag betalar (1913 kr för ett 140 l kärl). Mer än dubbelt så mycket. Jag förstår varför ni har det abonnemanget som det dyraste, då kommer man ju tjäna på att källsortera – vilket är bra tänkt från er</p>	<p>Renhållningstaxan är en samlad renhållningsavgift som är uppdelad i en <b>Grundavgift</b> och en <b>Hämtningsavgift</b>.</p> <p><b>Grundavgift</b> utgör betalning för drift och underhåll av kommunens återvinningscentraler samt arrendekostnad, hantering och behandling av hushållens farliga avfall, planerings- och utvecklingsarbete, administration, information samt andra kostnader av mer övergripande karaktär som inte rör själva insamlingen.</p> <p><b>Hämtningsavgift</b> utgör betalning för hämtnings- och behandlingskostnader för hushållsavfall. I hämtningsavgift för en- och tvåbostadshus ingår normalt kärl, utrustning för matavfall, samt eventuell annan källsorteringsutrustning som genereras av respektive abonnemangstyp.</p> <p>Enligt taxeskissen beräknas den samlade renhållningsavgiften till 3 200 kr, varav grundavgiften är 1 570 kr och hämtningsavgiften 1 630 kr per år.</p> <p>Avgifterna i taxan är miljöstyrande. Det innebär att det abonnemang som ger mest miljönytta, med källsortering och återvinning, har den lägsta hämtningsavgiften.</p> <p>Plockanalyser, både våra egna och andra kommuners runt om i landet, visar att när man är hänvisad till ÅVS för källsortering, så innehåller soppåsen, som lämnas till förbränning, fortfarande en hel del förpackningar och tidningar.</p> <p>Så här mycket förpackningar och tidningar, som Rambo kör till förbränning, läggs varje vecka i snitthushållets soppåse: Hushåll som inte sorterar ut matavfall: ca 3,2 kg Hushåll som sorterar ut matavfall: ca 1,2 kg Hushåll med 4-fackskärl: ca 0,6 kg.</p>
--	---

<p>sida. Ibland måste man nog ta till skillnad i pris för att ”tvinga” folk att välja det bättre alternativet.</p> <p>Så om det blir en sådan prisskillnad mellan abonnemangen kommer jag <u>naturligtvis</u> att välja förslaget med fyrfackskärl, då slipper jag åka till återvinningsstationen.</p> <p>Dock tycker jag ändå att det är en <u>alldeles</u> för stor prishöjning.</p> <p>Har ni räknat på vad ni kommer spara på att det blir mindre förpackningar osv vid återvinningsstationerna? Kanske kan ni ändå ”vinna” ekonomiskt på att ta ut en lägre abonnemangavgift i så fall?</p> <p>För mig skulle en rimlig avgift/år vara:</p> <table data-bbox="263 1144 758 1288"> <tr> <td>Fyrfackskärl</td> <td>2 500 kr/år</td> </tr> <tr> <td>Mat + restavfall</td> <td>3 000 kr/år</td> </tr> <tr> <td>Delad</td> <td>- ingen åsikt</td> </tr> <tr> <td>Endast ett kärl för restavfall</td> <td>3 500 kr/år</td> </tr> </table> <p>Det är ändå saftiga ökningar från hur det är nu. (för oss som ändå redan källsorterar)</p> <p>Tack för att ni vill ha in synpunkter – hoppas ni överväger dem.</p>	Fyrfackskärl	2 500 kr/år	Mat + restavfall	3 000 kr/år	Delad	- ingen åsikt	Endast ett kärl för restavfall	3 500 kr/år	<p>Idag ansvarar varje kommun enligt lag för insamling och hantering av allt hushållsavfall som uppstår i kommunen medan förpackningsproducenterna i Sverige, via sin organisation FTI AB, ansvarar för insamling och återvinning av samma hushålls förpackningar och tidningar. FTI AB:s insamling sker på återvinningsstationer (ÅVS). Rambo är endast en entreprenör som utför tömning av behållarna på uppdrag av FTI.</p> <p>Rambo föreslagna avgiftsnivåer i taxeskissen är beräknade utifrån kostnadstäckning för renhållningsverksamheten i kommunen.</p>
Fyrfackskärl	2 500 kr/år								
Mat + restavfall	3 000 kr/år								
Delad	- ingen åsikt								
Endast ett kärl för restavfall	3 500 kr/år								
<p><b>12 Laila Moberg, 2016-08-11</b></p> <p>Fick se förslaget till ny lokal avfallsföreskrifter för insamling av hushållsavfall i Munkedals kommun och därmed uppkom det en hel del frågor som jag hoppas kunna få svar på.</p> <p>1. De skissade abonnemangavgifterna är det med moms eller tillkommer det?</p> <p>2. Vi som har tömning endast 4 gånger per år hur går det för oss?</p>	<p><b>Rambos kommentarer:</b></p> <p>Moms ingår i de skissade avgifterna.</p> <p>Rambo föreslår att hämtningsintervall för restavfall en gång per kvartal inte längre kan nytecknas. Det gamla beslutet är personligt, ett så kallat gynnande förvaltningsbeslut. Det innebär att beviljade undantag enligt tidigare gällande</p>								

<p>3. Vi som komposterar själva och det ingår i gårdens kretslopp, vi ska väl inte betala för något som inte används? Jag har svårt att förstå att det varit rabatterat innan, det är väl de som skickar sitt matavfall med soporna som har och skall betala.</p> <p>4. Vi som redan har tillstånd för både kompostering och eget omhändertagande av avloppsfraktioner från enskild avloppsanläggning ska väl inte behöva söka på nytt om det bli nya avfallsföreskrifter?</p> <p>5. Ett mer rättvist system borde kanske väl</p>	<p>avfallsföreskrifter, om t ex hämtning 1 gång per kvartal, fortsätter att gälla. Sker förändringar på fastigheten, som gör att förutsättningarna inte längre uppfylls, upphör det gamla beslutet att gälla och kan därefter inte nytecknas.</p> <p>I Munkedals kommun har insamlingen och taxan varit baserade på att hushållet lämnar blandat mat- och restavfall. Avgiften för abonnemang med glesare hämtningsintervall, under förutsättning att matavfallet hemkomposterats, har hittills haft en lägre avgift, genom en miljöstyrande taxa med ”kompostrabatt”.</p> <p>Miljöstyrningen vi föreslår i den nya taxeskissen är att avgiften för blandat mat- och restavfall fortsatt är högre än avgiften för den som sorterar ut sitt matavfall.</p> <p>Det nya förslaget jämställer alla som sorterar ut sitt matavfall, dvs lika avgift oavsett insamling till biogas eller hemkompostering. Anledningen är att ur insamlat matavfall utvinns både energi i form av biogas och växtnäring/ biogödsel, medan det vid hemkompostering utvinns endast växtnäring/ biogödsel.</p> <p>Den som vill fortsätta hemkompostera sitt matavfall för växtnäring/biogödsel för egen odling gör naturligtvis det, men avgiften blir den samma.</p> <p>I undantagen ger vi dock möjlighet att anmäla om glesare hämtningsintervall av restavfallet, till var 4:e vecka. Hämtningsavgiften minskar då med ca 300 kr.</p> <p>De gamla besluten är personliga, s.k. gynnande förvaltningsbeslut. Det innebär att beviljade undantag enligt tidigare gällande avfallsföreskrifter fortsätter att gälla. Sker förändringar på fastigheten, som gör att förutsättningarna inte längre uppfylls, upphör det gamla beslutet att gälla.</p> <p>Rambo har, i samarbete med kommunerna</p>
---	---



<p>vara att man betalade sina sopor efter vikt?</p>	<p>Lysekil, Sotenäs, Munkedal och Tanum, tittat på olika alternativ till källsortering och insamling av hushållavfall, bland annat insamling i olikfärgade påsar, viktbaserad taxa, olika typer av kärl etc. Erfarenhetsutbyte inom branschen i Sverige, liksom plockanalyser gjorda under vårt eget test 2014/2015, visar att full källsortering och fastighetsnära insamling av matavfall, restavfall, förpackningar och tidningar ger det miljömässigt bästa resultatet med mest källsorterat hushållsavfall till återvinning och därmed minst blandat avfall till förbränning.</p>
---	--